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Todos los conflictos que se presentan en lo personal, en lo político, económico, social e incluso de salud, tiene una salida en la concertación y el diálogo. La comunicación entre dos o más personas permite conciliar soluciones a diversidad de criterios.

Las declaraciones de algún dirigente político del partido de izquierda puede generar reacciones en la oposición y ésta a su vez, sino guarda fundamento dentro del las bases del mismo partido de izquierda pudiese causar **“conflicto”** entre la organización política que ambos militan.

Al crearse **“conflicto”** dentro de una organización, en este caso, haciendo referencia al partido político, se va acrecentando divergencias de pensamientos o criterios hasta llegar a fomentar dentro de la estructura organizacional **“tensión”** en la temática del pensamiento hasta el extremo que es inevitable una **“crisis”** partidista.

Un ejemplo tácito de lo anterior, es la diversidad de objetivos políticos dentro de la llamada MUD (Mesa de la Unidad Democrática), donde su militancia hala la cuerda como el juego tradicional venezolano, el *Guarandol*. Cada uno de la alta dirigencia toma una cinta y quiere llevarla a lugar personal o distinto, no existe unificación de criterio u objetivo firme de su propio ideal. Cada uno de ellos pretende tener la razón y se creen con la responsabilidad de conducir el destino del partido y del país, hecho irrelevante en la actualidad.

La participación periodística es fundamental para iniciar reacciones generalizadas cuando se informa un hecho, no una verdad. Esto ocasiona malestares en sectores involucrados en el mismo y a su vez produce indignación de otros sectores que pudiesen estar involucrados directa o indirectamente.

Cuando en un reportaje es empleado un lenguaje sencillo para el grueso de la colectividad, es fácil que el lector comprenda, opine y reacciones de manera casi inmediata y a su vez interactúe con otras personas a través de las redes sociales y escribiendo comentarios del mismo en diferentes blogs para exponer sus pensamientos y conceptos.

Los medios de difusión en la actualidad no son escenarios de conciliación de las partes en “conflictos”, por el contrario, en cierta manera contribuye a la alimentación ideológica del receptor, haciéndole ver que la verdad única y expresa la tiene este medio en cuestión. Algunos medios en su rol de informar, manipulan el pensamiento del lector, televidente o radioescucha, creando sentimientos de odio hacia quien piensa de manera diferente.

Toda información tiene un fin específico y hasta oculto. Cuando se escribe en un medio impreso acerca de un hecho relevante se piensa: ¿Quién leerá la nota de prensa”, ¿a quién va dirigido premeditadamente el artículo?, ¿el redactor del artículo logrará el objetivo? ¿El destinatario principal leerá el artículo de prensa? Caso similar podría ocurrir con el periodista que emplea el micrófono de una estación de radio para denunciar situaciones irregulares en algún ente del estado o privado y a la vez sugerir soluciones para que éstas sean consideradas.

Es cierto que la información o titulares de prensa juegan un rol mediático, es decir, que pretende crear formar criterio de opinión inducida con basamento falso o tendencioso, alejándose del objetivo, informar.

Cabe destacar, que el periodista será el mediador entre la audiencia y los protagonistas de los hechos para calmar tensiones y evitar conflictos que pudiesen convertirse en crisis con repercusiones alarmantes. Para tal fin, se requiere neutralidad o imparcialidad frente a las partes, la polaridad de pensamiento daña la conciliación que se busca, porque ya se aplicaría la *ley de la ventaja,* donde el argumento presentado tendría una solo vertiente.

Aunque todo periodista guarde el precepto del perfil editorial, de alguna u otra manera la búsqueda de la noticia es su responsabilidad y la precisión de la historia que redacta debe concatenar realidades de una verdad que esta oculta y debe ser publicada para el conocimiento de todo público.

Si bien es cierto que al momento de comunicar un hecho periodístico que debe ser del conocimiento del país por su grado de complejidad e importancia, también es cierto que no todo se puede publicar o hacer mención de una vez o para salir de atolladero, ya que estas declaraciones podrían desencadenar reacciones violentas, desesperantes, donde la tensión de las primeras palabras causes malestares, conflicto y por último, crisis, una crisis que pudiese ser controlada pero de no de inmediato trayendo consecuencias lamentables.

Para no caer en conflicto y posterior crisis, el lector o radioescucha debe tener sabiduría y conocimiento pleno de los hechos, con madurez de análisis para no dejarse inducir por opiniones o declaraciones que carezcan de fundamento, más que ideológico, periodístico.

**¿Por qué se forja el conflicto?**

Esta pregunta ha sido clásica y la respuesta es única: Los conflictos se generan cuando hay dos o más verdades de una misma realidad y todas quisieran tener la razón absoluta del hecho. Este enfrentamiento si no se le antepone un mediador inmediato, estallaría en crisis inevitablemente.

**¿Qué debe hacer el mediador para contrarrestar el conflicto entre las partes?**

Cuando el mediador, en este caso, el periodista, su deber de informar es primero, pero de igual manera está en la obligación de presentar diversidad de pruebas que sustente su argumento ante las partes enfrentadas y de esta manera suavizar el escenario tenso para obtener una sola verdad de un solo hecho. Las pruebas que estén sobremesa, son el estudio del valor darían origen a respuesta axiológicas que conllevan a la difusión real de la noticia.

***Contexto de Fernández/Franco relacionado a RNV***

Partiendo de la teoría de la acción de Habermans y de lo que expresa Fernández y Franco acerca del uso lingüístico, es de notar, que en el desarrollo del programa *“Con Todos Los Hierros”* que transmite el Canal Informativo de Radio Nacional de Venezuela los días miércoles, bajo la conducción del profesor Erick Rodríguez, se aprecia la amplia opinión partidista sobre una determinada materia o tema, por otra parte, el lenguaje utilizado por el moderador es poco coloquial y por ende, se escapa del entendimiento popular que es la mayoría de sus radioescuchas, ya que no explica el significado concreto de esas palabras tan exquisitas que la audiencia no logra captar lo que quiere decir en concreto.

Cabe destacar con relación al texto de Habermans y Fernández/Franco. La programación informativa de RNV está dirigida para una sola clase de audiencia, la que tiene ideología izquierdista del siglo XXI. Los entrevistados en sus diferentes programas tienen el mismo criterio del entrevistado y por tal motivo habrá siempre concordancia acerca de un tema, sin embargo, cuando le dan cabida a la opinión popular mediante llamadas de los usuarias o usuarios al mismo programa, sale al aire criterios opositores donde ellos manifiestan sus inquietudes en dos minutos, sin embargo, luego de la intervención del oyente vía telefónica, su exposición pasa inadvertida para el moderador y no ocasiona en él reacción, simplemente, es ignorada dando paso a otra llamada o entrada a una micro radiofónico y/o identificación de la emisora.

Es muy extraño escuchar en el programa mencionado, al moderador entrevistar vía telefónica o en estudio algún dirigente de oposición, en su mayoría, presenta la misma ideología como indiqué al comienzo.

Situación similar se presenta en los noticiarios en sus diferentes emisiones: matutina, meridiana y vespertina, además, de los avances informativos cada media hora, donde todo las informaciones y reportajes son a favor del Gobierno Nacional, Regional o Municipal y es de comprender de cierta manera, ya que es un medio radioeléctrico dependiente del Ejecutivo y fue creado para tal fin en el Gobierno de Eleazar López Contreras, donde la premisa era difundir todo lo concerniente al Estado.

Es de señalar, que en los noticiarios se hace mención a la gerencia negativa de la oposición y se hace hincapié mediante testimonio en los lugares donde la oposición tiene sus Alcaldías de habitantes de la zona sobre alguna situación en especifico, por ejemplo, el incremento de la basura y la no recolección de desechos sólidos en el Municipio Sucre sin considerar que en el municipio Bolivariano Libertador sucede “exactamente” lo mismo, es decir, que la empresa recolectora de basura dependiente de la Alcaldía Libertador no cumple a cabalidad con su trabajo por el cual fue contratado con fondo municipales emanados del Ejecutivo para cumplir con esta labor de salubridad.

Pero este fenómeno no sucede en la televisora o emisoras privadas, donde sus moderadores hace la invitación a personeros del gobierno nacional, regional y municipal y son muy pocos los que acceden a dicha invitación, por lo que es un error no aceptarla, ya que es el momento y medio preciso para decirle a quienes piensan diferente todo lo que ha logrado el Gobierno Nacional en sus distintas materias y todos los proyectos a ser ejecutados e incluso, explicar que ha hecho el estado con el PIB (producto interno bruto) durante el pasado año y lo que va del presente año.

En conclusión, la estación en mención, no funge de mediador ante los posibles conflictos que acarrea la divergencia política de los ciudadanos y su militancia, por el contrario, se aboca a un solo lado del problema.

Cuando se habla del tema de la corrupción, se hace de manera escueta, sin mayores detalles y profundidad dejando al oyente con el deseo de escuchar más sobre el tema y conocer un desenlace importante del mismo.

Para finalizar, el deber ser de todo medio de difusión es de informar sin apasionamiento alguno o inclinación política, ser neutral, aunque podría ser una utopía pensarlo, pero es necesario informar para todos los sectores de la sociedad, independientemente de su manera de pensar y a la vez, mediar entre las partes que son adversas en criterios.

**Conceptos de Conflicto, Crisis, Tensión y Guerra**

**Conflicto:** Enfrentamiento verbal, social, laboral o legal entre dos o más personas donde todas exponen sus verdades, sabiendo que existe una sola verdad de un hecho.

**Conflicto-bélico:** Posible enfrentamiento armado entre dos grupos que desean tener un mismo territorio, razón y recursos naturales.

**Crisis:** Es el alto grado de complejidad o extremo de una problemática, sea política, económica, de salud o social, entre otras, donde la solución al problema que se convirtió en conflicto ha arrojado consecuencias aún mayores o graves.

**Tensión:** Es el estado físico o emocional en que se encuentran las personas ante hechos donde no se tiene claro que sucede en concreto, pudiese ser una “tensa calma”, es decir, que todo está aparentemente tranquilo pero en la espera de que algo grave suceda de un momento a otro.

**Guerra**: Enfrentamiento armado continúo entre ejércitos de dos o más países o ejército y rebeldes al margen de la Ley de un país.